

ПРОТОКОЛ №

засідання Координаційного комітету громадського бюджету Рівного
05.02.2020

Присутні: члени Координаційного комітету:

Паладійчук С.Б., Васильчук С.М., Шульга В.О., Хмилецький О.В.,
Кульчинська Г.Г., Бляшин М.С., Лащук А.П., Петролюк Р.В., Алексіюк Р.І.,
Конощук М.В., Пашковська М.В., Похильчук Г.П., Ігас О.М., Круглик К.А.
(всього 14 осіб), представники місцевих ЗМІ, зацікавлена громадськість.

Порядок денний:

1. Про перенесення проєктів на наступний рік.
2. Про внесення змін до Положення про громадський бюджет у місті Рівному та Міської цільової програми "Громадський бюджет у місті Рівному на 2016 - 2020 роки".
3. Різне.

1. Про перенесення проєктів на наступний рік.

Слухали: Паладійчука С.Б. про доцільність перенесення реалізації окремих проєктів на 2020 рік.

Вирішили: підтримати наступну пропозицію Паладійчука С.Б.:

На підставі звернень від управління житлово-комунального господарства та управління культури і туризму рекомендувати Рівненській міській раді виділити кошти, які в 2019 році не були використані згідно Міської цільової програми «Громадський бюджет у місті Рівному на 2016 – 2020 роки», та перенести виконання відповідних проєктів на 2020 рік, а саме:

- 1) Управлінню житлово-комунального господарства для виготовлення технічного паспорта в рамках реалізації проєкту № 81 Безпечна вулиця та комфортний простір на Словацького (проєкт-переможець 2018 року) – 4 000 грн.
- 2) Управлінню культури і туризму для завершення реалізації проєктів-переможців громадського бюджету та будівництва наступних об'єктів:
 - Будівництво майданчиків для відпочинку з благоустроєм території на вул.Князя Володимира (парк біля Палацу дітей та молоді) у м.Рівному» - 270 605 грн.
 - Будівництво тротуарів з благоустроєм території на вул.Князя Володимира (парк біля Палацу дітей та молоді) у м.Рівному» - 25 434 грн.

- Будівництво мережі зовнішнього освітлення та благоустрій території на вул.Князя Володимира (парк біля Палацу дітей та молоді) у м.Рівному» - 118 900 грн.
 - придбання тактильних карт-схем з використанням шрифту Брайля (Проект № 67 «Адаптація міської туристичної інфраструктури до потреб людей з інвалідністю») – 88 000 грн.
- РАЗОМ: 506 939 грн.

Пропозицію підтримано одногосно.

2. Про внесення змін до Положення про громадський бюджет у місті Рівному та Міської цільової програми "Громадський бюджет у місті Рівному на 2016 - 2020 роки".

Слухали:

Полюховича М.В., який ознайомив присутніх із пропозиціями змін до Положення та Програми громадського бюджету Рівного, поданих рівнянами та експертами (додаються).

Відбулося покрокове обговорення зібраних пропозицій.

Вирішили:

Рекомендувати Рівненській міській раді продовжити термін дії Міської цільової програми "Громадський бюджет у місті Рівному на 2016 - 2020 роки" до 2024 року та підтримати наступні пропозиції з відповідними поправками членів Координаційного комітету:

1. 1 заклад = 1 проєкт переможець (освітній, медичний чи комунальний) (пропозиція Ірини Стасюк).
2. Чітко закріпити максимальну кількість освітніх проєктів у Положенні та Програмі: до 3-х включно (категорія «великих») та до 4-х включно (категорія «малих») (пропозиція Ірини Стасюк, з поправкою М.Бляшина).
3. При подачі заявки проєкту авторам проєктів обов'язково вказувати контакти ще однієї особи (співавтора) для полегшення комунікації (скорегована пропозиція Андрія Токарського).
4. Рекомендувати відділу інформаційно-аналітичного забезпечення під час проведення інформаційних кампаній активніше використовувати соціальні мережі, зокрема, рекламу в соціальних мережах, передбачити відповідні витрати в бюджеті Програми.
5. Запровадити медіа-презентації проєктів громадського бюджету Рівного.
6. Рекомендувати при розробці змін до Положення передбачити можливість подання апеляції та повторного розгляду проєкту Комітетом (після його відхилення) за наявності письмових скарг.

Голова засідання

С.Паладійчук

Секретар засідання

К.Круглик

Пропозиції експертів – продовження Програми "Громадський бюджет у місті Рівному на 2016 - 2020 роки" до 2024 року

Ірини Стасюк:

1. 1 заклад = 1 проект переможець (освітній, медичний чи комунальний)
2. чітко закріпити кількість та суму проектів на ОСВІТУ в положенні та програмі: не більше 2 великих (на 2 млн. грн) та 3-4 малих (на 750 тис-1млн. грн.)
3. освіта чи інші головні розпорядники обов'язково мають включити релаксацію проектів - переможців своїм запитом в бюджет на наступний рік (до грудня) під час його формування.
4. за можливості розглянути варіант виокремлення освіти в окрему категорію з 2 голосами, інші проекти 4 голоси.

Андрія Токарського:

1. Проект подається проектною командою не менше 5 мешканців міста Рівного. Автор проекту – лідер проектною команди. (Збір підписів це стало лише формальністю і жодної в собі цінності для загального процесу не несе. Пропонуємо обрати командний формат, де люди спільно подаватимуть проект і однаково будуть нести відповідальність. Якщо хто один вилітає, то контакт загалом з групою авторів залишається. І як мінімум, це люди які точно будуть щось знати про цей проект).
2. З шести голосів, лише один може бути відданий за проекти, що потрапляють до категорії «освітні проекти». (Ми цим знизимо імовірність проходження декількох проектів в одному освітньому закладі.)

Пропозиції, надіслані з анкет по вдосконаленню ГБ Рівного:

- 1) Збільшення відсотку на освітні проекти та ввести обмеження: 1 проект на 1 установу.
- 2) значно обмежила б участь освітніх закладів. До прикладу, виграти може один майданчик, одне поле
- 3) Заклади освіти не допускати
- 4) Відділити освіту. Збільшити фінансування на малі проекти бо там вища конкуренція
- 5) Кількість проектів збільшити на одного автора і забрати школи з їхніми спортивними площадками
- 6) Заборонити використовувати адмінресурс, зокрема подавати проекти школам, університетам та іншим державним або комунальним установам.
- 7) Виключити вплив депутатів; зменшити відсоток на школи
- 8) Щоб депутати не подавали свої проекти, фінансування які і так передбачені бюджетом
- 9) публічна презентація від авторів своїх проектів...
- 10) Максимальна доступність для всіх мешканців міста.
- 11) Створити консультаційний орган для допомоги авторам проектів у доопрацюванні їхніх ідей
- 12) Зелений туризм Рівне, та мк різні для всіх категорій на природі
- 13) Зменшення часу від затвердження проекту до реалізації. Підтримка в належному стані вже реалізованих проектів.
- 14) більше відкритості і публічності
- 15) більше соціально-важливих проектів і менше розважальних , бо їх забагато останнім часом
- 16) Виділяв би бюджет за сферами: спорт, освіта, і так далі. Рівномірно. Бо виходить що перемагає освіта бо вони організують підтримку голосуванням батьків.
- 17) Надав би можливість більше проектів створювати автору на рік
- 18) збільшив суму великих проектів до 2 млн. грн
- 19) Прописати чітку процедуру голосування
- 20) змінити систему голосування
- 21) збільшити мінімальну кількість голосів у великих проектах до 1500 голосів, малих - 1000 голосів.
- 22) Процес голосування. Я б запропонував робити виїзні голосування у дворах будинків. Багатьом лінки йти в ЦНАП чи в міськраду. Багато хто й не чув про проекти. А там відразу ж і побачать і проголосують.
- 23) для голосування потрібно заохочувати більшу кількість людей, пояснювати, що це гроші громади і вони не повинні тратитись на цілі одного підприємства
- 24) Автори мають бути активними учасниками проектів на стадії їх виконання і погоджувати акти виконаних робіт і кожен етап реалізації (в тч. - проектно-кошторичну документацію).
- 25) Автор проекту більше впливає на процес реалізації
- 26) Автор проекту повинен вести авторський нагляд під час втілення. Не можна автора усунути на етапі коли проект набрав голосів. Автор повинен і мати вплив на процес реалізації і бути відповідальним за фінальний результат.
- 27) більше інформації про хід реалізації проектів
- 28) Додала б процедуру апеляції або оскарження рішень Комітету. Поки що він має безапеляційну силу і, враховуючи, що більшою мірою складається з місцевих депутатів може дещо нівелювати інструмент ГБ, як безпосереднього впливу громади на розподіл своїх коштів
- 29) Прописати санкції за неявку члена Комітету на засідання
- 30) Прочитати порядок апеляції чи оскарження рішень комітету